

# 我國高等教育受教機會公平性之探討

淡江大學教育政策與領導研究所教授 楊瑩

## 摘要

這些年來我國高等教育最顯著的變革就是因應「廣設高中大學」的 410 教改訴求，並為擴大高等教育受教機會、達成教育公平，政府核准增設了許多大學校院，高等教育入學機會迅速擴增。本研究主要是以「不均等最大維持論」(MMI)及「不均等有效維持論」(EMI)為基礎，透過文獻回顧及文件與統計分析來檢視我國學生接受高等教育之機會是否確實達成公平的目標。本研究發現我國高等教育發展雖已邁入普及型階段，高等教育之擴張也增加了弱勢家庭子女就學之機會，但在擴展過程中，不公平的情形仍然存在。尤其在擴展初期反而會使機會不公平的情況更形惡化，至高等教育擴展的後期，雖逐漸獲得改善，但受到高等教育階層化的影響，不公平的現象目前仍存在於不同層級或不同類型受教機會中。即，不同性別及家庭背景的學生受教機會在不同層級（本專科或研究所）、隸屬（公、私立）及類型（一般校院及技職校院）高等教育機構間仍有不公平的現象存在。另外，公、私立大專校院學費標準之差距及教育資源分配之不公，使得私立大專校院學生居於劣勢，並出現「反所得重分配」現象。

關鍵字：高等教育、公平性、受教機會公平、弱勢助學措施

## 壹、前言

1994 年 410 教改聯盟，提出民間教改四大訴求中，與高等教育有關的就是廣設高中大學。此後為因應此項教改訴求，政府核准增設了許多大學校院，高等教育就學機會迅速擴增。這種高等教育受教機會大幅擴充之情形並非我國所獨有，觀諸世界各國，許多國家的高等教育也都快速發展，逐步由 Trow（1974）所謂之「精英」（elite）階段邁入「大眾化」（mass），甚至「普及化」（universal）階段。由於接受高等教育所產生的效益不僅為國家社會所享有，更大部分屬於個人對生涯發展的投資，也可說是社會弱勢族群提高社經地位與脫離貧窮的最佳途徑，高等教育的公平性也因此成為各國高等教育擴張後所關注的重要議題。

高等教育屬於選擇性的教育，與義務教育或國民教育性質不同，高等教育旨在為青年提供較高深的知識與進階技能之訓練，累積人力資本，與提供向上社會流動之機會，促進社會公平。因此，一旦高等教育在入學機會之提供，與教育資源之分配上無法符合教育公平之原則，或傾向於對較高社經地位家庭的學生較有利時，高等教育原擬促成社會公平或向上社會流動的初旨即無法達成，對社會公平反而造成負面影響，或導致既有的不公平現象更形惡化。

近年來我國所得分配已出現 M 型化發展趨勢，影響經濟弱勢群族的高等教育受教機會，導致各界對教育公平問題的關注再增。政府雖已透過多元入學、學雜費減免及就學貸款等相關助學政策的規劃與實施，促使不同性別、階級、文化地域、社會背景或族群學生都有均等受教機會，不致因外在環境限制讓潛能無法充分發展，但我國近二十年來高等教育機會之擴充，是否確實達成原訂促成社會公平的目標，遂為本文最主要的探討重點。

## 貳、高等教育入學機會公平性之意涵

如前所述，高等教育機會的擴充已成為許多國家的重要政策之一。在擴充高等教育機會時，「公平」(equity)常是其政策執行的核心目標之一，各國政府全力支援高等教育機會擴增之原因，除欲透過人力資本的累積，達成強化國家競爭力的目標外；另一個重要因素，則是希望藉此確保不同性別、種族或社會階層之個體，都有相同接受高等教育的機會。然而已有研究指出，高等教育機會擴張的政策是否真能如其所願地達成落實教育機會公平理想，各國開始出現檢討與質疑聲浪。Halsey, Heath, & Ridge (1980) 根據其所做之英國社會流動調查指出，對教育擴展與機會均等間之關係持絕對樂觀與悲觀的兩極化主張，均無法充分解釋實際的狀況。依其研究發現，近半世紀以來，英國教育機會不均等的問題，並未有明顯的改善，反而在教育擴展初期，此種機會不均等的問題，還曾有一段過渡期間的惡化現象。但是此種趨向於更不均等的情形，在教育擴展的後期，逐漸獲得改善。基於此項發現，他們強調，教育擴展和教育機會均等並非同步及同方向平行發展，在教育擴展初期，教育機會有可能更不均等，但到教育擴展後期，教育機會不均等的情形將會獲得改善。Trow (2006) 也曾指出，高等教育的快速擴充已衍生一些與教育公平有關的問題。整體而言，各國高等教育入學率雖大幅增長，但在不同地區、種族，以及社會階級間之入學率仍存在相當大的差異。尤其是來自中上階層家庭子女受教機會優於勞工階級或農民家庭子女的現象，至今仍普遍存在。其他研究也發現，同樣是歷經高等教育擴張過程的國家，某些國家高等教育機會不公平程度確實降低；但也有些國家高等教育機會不公平程度反而加劇 (Ballarino, Bernardi, Requena & Schadee, 2009; Blossfeld &

Shavit, 1993; Breen & Jonsson, 2005; Busemeyer, Cattaneo & Wolter, 2011; Pfeffer, 2008; Shavit, Arum & Gamoran, 2007; 修改引自楊瑩、楊國賜、劉秀曦、黃家凱, 2012)。楊瑩在 1988 年以 Halsey 等人前述牛津大學社會流動調查問卷為參考架構，在國內進行調查後也發現：我國隨著教育的擴展，不同階級子女受教機會均有增加之趨勢；但各階級子女受教機會增加之速度不一。在教育擴展初期，最早獲益的常是較高社會階級之子女；而出身較低社會階級者，其受教機會經常在教育擴展後期，才有較明顯的改善。此種不同階級子女受教機會增幅不一的情形，使得不同階級子女受教機會之差距，在教育擴展初期，反而容易有增大之現象（引自楊瑩，1994：237-240）。

由於不同學者在研究教育機會公平理念與實務時，所運用的論點相當多元，而且不同的社會學理論學派分析社會結構與公平性的議題時，常採取不同的角度，本文之分析將以近年來與教育公平之研究較有關聯的「不均等最大維持論」與「不均等有效維持論」為主。

Raftery 和 Hout (1993) 提出「不均等最大維持論」(maximally maintained inequality, MMI)，他們主要是認為無論何種教育階段，除非優勢群體子女之升學率已經達到一定程度的飽和狀態，否則來自於其他社會階層者，不可能享有接受教育的相同機會。因為優勢群體將會運用各種可得資源，盡所能地鞏固其子女受教機會的相對優勢或既得利益。前揭理論也獲得其他研究的支持，Blossfeld 和 Shavit (1993) 針對美國等 13 個國家數據資料加以比較後，指出教育不公平現象在不同國家和不同時代之間具有延續性，導致高等教育數量擴張並不一定能消除教育不公平現象。其後，Hout (2004) 又曾指出，就多數國家而言，教育擴張雖可提升年輕世代的整體教育水準，但卻無法改變不同社會階層子女接受教育的機會（修改引自 Yang & Cheng, 2011；王如哲，2013a：10）。

此外，Jonathan（1997）也曾解釋教育不公平隔代延續的原因，他認為教育是一種「地位財」（positional good），教育的大眾化和市場化趨勢雖能讓受教者擁有更多的選擇權；但同時也讓高社經家庭獲得更多爭取較佳學習資源的機會，最後導致社會階級之再製與強化。換言之，經由教育擴張所創造的額外教育機會，通常仍是由擁有較多經濟資本、文化資本和社會資本的優勢群體所占有，故唯有當優勢群體之就學率達到飽和（例如 80%以上的高社經家庭子女都能上大學）時，教育機會的不均等情況才能逐漸改善（Ayalon & Shavit, 2004; Blossfeld & Shavit, 1993; Raftery & Hout, 1993; 修改引自 Yang & Cheng, 2011；楊瑩等，2012）。

前述「不均等最大維持論」的提出，曾受到熱烈的關注與討論，Lucas（2001）根據其實證分析發現，即使在高等教育入學率趨近於普及的美國，家庭社經背景對於高等教育機會公平之影響仍然十分顯著。爰此，Lucas 在反思經濟學領域學者對於該理論的批評後，進一步提出「不均等有效維持論」（effectively maintained inequality, EMI）。Lucas 認為「不均等最大維持論」（MMI）主張「由教育擴張所創造的額外教育機會，必須在優勢群體受教人口達到飽和時，剩餘機會才能讓弱勢群體享有」之假設必須進行修正，他指出，在各教育階段，即使優勢群體受教人口已達到飽和，但教育不公平現象仍會透過其他方式來維持。為強化其論述，Lucas 進一步闡述在高等教育機會分配過程中，除了一般人所熟知的「數量」不公平之外，另外還存在著「品質」不公平（修改引自 Yang & Cheng, 2011；楊瑩等，2012）。

所謂數量不公平，係指優勢群體接受同一層級教育的人口比率遠高於弱勢群體；至於品質不公平，則是指優勢群體所接受教育之品質，也高於弱勢群體。換言之，高等教育擴張後，為滿足不同受教者的需求，高等教育機構出現多樣化的類型，然因不同類型機構

所擁有的品質與資源不一，導致高等教育系統出現階層化現象。也由於不同類型機構（例如公立大學與私立大學、一般大學與技職校院、教學型大學與研究型大學）的文憑價值在勞動市場中具有差異，造成雇主對持有不同類型文憑的畢業生採取差別待遇。基此，在高等教育不斷擴張的情況下，當優勢群體接受高等教育的人數達到飽和時，弱勢群體的確可能得以享受剩餘的受教機會，故降低了高等教育機會「數量」上的不公平；然而更值得注意的是，此時弱勢群體所能分享到的教育機會，是以文憑價值相對較低的教育機構類型（例如私立學校或技職學校）為主，而優勢群體仍得以在文憑價值較高的教育機構中占有優勢地位，導致高等教育不公平現象改以另一種型態持續維持（Lucas, 2001; Ayalon & Shavit, 2004；修改引自 Yang & Cheng, 2011；楊瑩等，2012）。

就教育社會學領域而言，教育機會均等或公平一向是眾所關注的議題。學者對此問題的探討，常從不同學派（如：結構功能學派、衝突學派或解釋學派等）的角度切入，許多研究也多半偏向於社會階級差異對教育成就的影響，並涉及教育與社會流動關係之研究。迄今，對教育機會均等或公平的概念並無明確統一之定義，學者對教育機會均等概念的詮釋，不但受到個人主觀價值觀念的影響，也受到社會客觀環境的衝擊。

前述「不均等最大維持論」（MMI）與「不均等有效維持論」（EMI）為教育擴張與教育公平兩者間之關係提供進一步之分析參考，本文之分析也是在此基礎上，探討這些年來我國高等教育機會是否更趨公平。

大體上，教育公平之探討，通常包括「入學機會公平」、「資源分配公平」，與「成功機會公平」。本文有關高等教育公平性之分析，是以高等教育入學受教機會公平性的探討為主，分析高等教育的受教機會，是否因學生的背景而有差異；有關資源分配公平性之檢視，則從公、私立校院學費及資源投入的差距來切入；

至於政府及大專校院爲弱勢學生提供之助學措施，也是本文檢視的重點之一。

## 參、我國高等教育入學機會公平性之檢視

### 一、歷年來我國高等教育之發展

茲將我國高等教育的發展情形與特色歸納如下：

#### （一）大專校院數快速增加

我國大專校院數在 1980 年代以後呈現快速成長趨勢，由表 1 可知，大專校院數從 1981 學年的 104 所，至 2007 年增至高點，有 164 所；其後增加速度漸緩，至 2014 學年降爲 159 所；其中技職體系大專校院多由專科學校升格改制而成。

#### （二）技職體系大專校院擴充速度雖較一般大專校院為快，但一般教育體系和技職教育體系約占各半

在一般大專校院和技職體系校院之分布方面，2014 學年度，技職大專校院約占大專校院總數的 55.98%；若排除專科學校，技職大專校院約占大專校院之 51.73%。

#### （三）在公、私立隸屬別方面，私立大專校院多於公立大專校院

就公、私立隸屬別觀之，2014 學年度，整體而言，公立大專校院數僅占 32.1%（51 所），私立學校則占 67.9%（108 所）；其中，一般大專校院，私立校院略多於公立校院（公立校院占 48.6%，私立校院占 51.4%）；但在技職教育體系，私校遠多於公立校院（公立大專校院占 19.1%，私立占 80.9%）。

表 1 我國大專校院校數成長摘要表—依其體系及類別區分

校別 學年	一般大學校院			技職體系大學 校院			大學 校院 合計	專科學校			總計
	公	私	小計	公	私	小計		公	私	小計	
1981	14	13	27	0	0	0	27	21	56	77	104
1986	14	13	27	1	0	1	28	21	56	77	105
1991	25	22	47	3	0	3	50	13	60	73	123
1996	31	26	57	6	4	10	67	14	56	70	137
2001	33	35	68	17	50	67	135	3	16	19	154
2005	35	35	70	16	59	75	145	3	14	17	162
2006	35	35	70	17	60	77	147	3	13	16	163
2007	35	36	71	17	61	78	149	3	12	15	164
2008	33	36	69	17	61	78	147	3	12	15	162
2009	34	37	71	17	61	78	149	3	12	15	164
2010	35	36	71	16	61	77	148	3	12	15	163
2011	35	36	71	16	61	77	148	3	12	15	163
2012	35	36	71	16	61	77	148	2	12	14	162
2013	34	36	70	16	61	77	147	2	12	14	161
2014	34	36	70	15	60	75	145	2	12	14	159

資料來源：教育部（2014a）。103 年中華民國教育統計。

#### （四）高等教育學生人數增長幅度至 2013 年趨緩

雖然 1994 年的「廣設高中大學」教改訴求經常被視為是促使我國高等教育過度擴張的元凶，但若以 1994 年教改為切割點可知（表 2），我國高等教育學生數的擴充早在教改之前即已開始，只不過教改之後，我國高等教育的擴充速度明顯持續加快，只有在 2013 學年度或許是受到少子女化的衝擊，學生數略有下降。這些年來在大專校院學生人數方面之發展有下述特色：

##### 1. 專科學生人數隨專科學校數減少而明顯下降

若觀察 1994 年教改之後的大專學生數之變化，在 1994~2013



學年之間，專科學生人數由 378,860 人減為 101,659 人，減少 73.2%。

## 2. 研究生增加幅度高於大學本科生，且以碩士班研究生增加幅度最大

在 1994~2013 學年之間，碩、博士研究生人數由 39,227 人，增為 208,780 人；其中，博士生由 8,395 人增為 31,475 人，增加 2.75 倍；碩士生由 30,832 人，增為 177,305 人，增加 4.75 倍。

## 3. 私立大專校院學生人數雖較多；但集中於大學部本科或專科；研究生人數仍以公立校院居多

以 2013 學年度在學學生人數觀之，雖然私立學校學生數占總學生數的 67.8%，但在私校就讀之博士研究生尚未達博士研究生人數的五分之一（19.4%）；在私校就讀之碩士研究生僅略超過碩士研究生人數的三分之一（33.8%），因此，很明顯的，我國研究生的培養是以公立大學校院為主，私立大專校院以培養本專科學生為主。

表 2 我國大專校院學生數成長摘要表

層級	博士生		碩士生		大學部		專科		總計	
學年	私立	小計	私立	小計	私立	小計	私立	小計	私立	小計
1981	212	800	1,733	6,555	95,466	158,181	147,348	192,901	97,411 (27.2%)	358,437
1982	243	975	2,048	7,517	99,772	163,482	155,706	203,722	257,769 (68.6%)	375,696
1983	270	1,220	2,292	8,427	103,910	169,341	165,046	216,165	271,518 (68.7%)	395,153
1984	315	1,500	2,601	9,481	108,051	173,908	173,120	227,492	284,087 (68.9%)	412,381
1985	327	1,780	2,870	10,638	111,505	179,334	181,178	236,824	295,880 (69.0%)	428,576
1986	356	2,143	3,056	11,294	115,478	184,729	190,946	244,482	309,836 (70.0%)	442,648
1991	632	5,481	5,484	21,306	148,930	253,462	280,672	332,127	435,718 (71.2%)	612,376

## 256 教改 20 年：回顧與前瞻

1992	761	6,560	6,610	24,711	157,247	273,088	289,097	348,803	453,715 (69.5%)	653,162
1993	862	7,713	7,593	28,117	165,081	285,982	305,233	367,373	478,769 (69.5%)	689,185
1994	931 (11.1%)	8,395	8,258 (26.8%)	30,832	175,180 (58.0%)	302,093	318,571 (84.1%)	378,860	502,940 (69.8%)	720,180
1995	1,008	8,897	9,146	33,200	183,223	314,499	330,291	394,751	523,668 (69.7%)	751,347
1996	1,077	9,365	10,084	35,508	199,947	337,837	349,107	412,837	560,215 (70.4%)	795,547
1997	1,165	10,013	11,048	38,606	227,421	373,702	368,727	433,865	608,361 (71.1%)	856,186
1998	1,306	10,845	12,380	43,025	255,814	409,705	388,418	452,346	657,918 (71.8%)	915,921
1999	1,531	12,253	15,797	54,980	305,879	470,030	395,868	457,020	719,093 (72.3%)	994,283
2000	1,854	13,822	20,626	70,039	385,550	564,059	388,888	444,182	796,918 (73%)	1,092,102
2001	2,262	15,962	26,469	87,251	481,561	677,171	358,619	406,841	868,911 (73.2%)	1,187,224
2002	2,824	18,705	33,737	103,425	557,819	770,915	308,230	347,247	902,610 (72.8%)	1,240,292
2003	3,366	21,658	41,681	121,909	610,216	837,602	258,548	289,025	913,811 (72%)	1,270,194
2004	3,905	24,409	47,920	135,992	655,782	894,528	208,371	230,938	915,978 (71.2%)	1,285,867
2005	4,440	27,531	52,804	149,493	691,350	938,648	163,029	180,886	911,623 (70.3%)	1,296,558
2006	4,891	29,839	57,485	163,585	712,760	966,591	138,828	153,978	913,964 (69.6%)	1,313,993
2007	5,239	31,707	61,070	172,518	727,282	987,914	120,403	133,890	913,994 (68.9%)	1,326,029
2008	5,453	32,891	64,447	180,809	739,320	1,006,102	105,499	117,653	914,716 (68.4%)	1,337,455
2009	5,705	33,751	62,260	183,401	738,530	1,010,952	96,856	108,555	903,351 (67.6%)	1,336,659
2010	5,964	34,178	65,019	185,000	744,746	1,021,636	91,658	102,789	907,387 (67.5%)	1,343,603
2011	6,061	33,686	64,626	184,113	753,935	1,032,985	90,601	101,300	824,622 (70%)	1,352,084
2012	6,107	32,731	63,817	183,094	757,693	1,038,041	90,647	101,424	918,264 (67.6%)	1,358,290
2013	6,118 (19.4%)	31,475	59,978 (33.8%)	17,305	754,217 (73%)	1,035,534	90,233 (72.8%)	101,659	910,546 (67.8%)	1,345,973

資料來源：教育部 (2014a)。103 年中華民國教育統計。頁 14-17。

## 二、我國高等教育受教機會公平性之分析

本文有關高等教育機會公平性之檢視，將以既有文獻探討及高教統計分析為依據，針對大學多元入學制度改革、性別、家庭收入、家庭背景、大學學費政策及公、私立大專校院資源分享等方面進行分析如下。

### （一）大學多元入學制度之改革，或有助於城鄉差距之縮減，但對提升經濟弱勢學生之入學機會助益有限

除了擴增高等教育機會外，為達成適性選才，1994 學年度起我國推動大學多元入學方案，試辦「推薦甄選」入學方式選才，改變傳統以紙筆測驗成績做為單一選才的路徑。自 2002 學年度起，廢除傳統大學聯考，改採大學多元入學新方案，將入學管道分為「甄選入學」及「考試分發入學」二種。理論上，大學甄選入學方案應發揮拔擢專才、適性就學，及平衡城鄉差距的功能，但實際情況顯示，各大學常於指定項目甄試上，更加重視審查資料及面試方面之表現，相較於學習資源貧乏的偏遠、弱勢學生而言，相對不利（楊玉惠，2011）。此外，有研究結果顯示（劉秀曦、黃家凱，2012；田芳華、傅祖壇，2009；鄧心怡，2007；張鈿富，2006；阮芳姆，2005；秦夢群，2004；引自王如哲，2013a：23-24），多元入學管道並未真正的有助弱勢學生就學機會的增加，相反的，在多元入學準備工作上，弱勢學生肇因經費負擔、資訊不足、社會資源的多寡等多重阻礙因素，反而促使弱勢學生的求學過程更加複雜與艱難。多元入學方案的實施並未達到預期的成效。

為平衡我國城鄉差距，自 2007 學年度大學入學增加「繁星計畫」的入學管道，並自 2011 學年度起，將「繁星計畫」納入學校推薦而成「繁星推薦」方式，使得我國大學入學管道分為「甄選入學」（含繁星推薦與個人申請）以及「考試入學」兩種管道。

繁星計畫之初旨，原為達成平衡城鄉教育資源的落差，體現教育機會均等與公平正義，並照顧弱勢學生，提供偏鄉地區學生適性揚才之機會（教育部，2007）。然而，一些研究指出，因學測門檻設計不良且普遍偏高，且因較重視成績表現，未具體設定保障弱勢群體的制度，致影響多數偏鄉學校及學生入學機會。繁星計畫讓每所高中最優秀的學生有優先就讀優質大學的機會，或許確能達到部份區域平衡的功能，然而對於是否真正照顧到弱勢族群的學生，仍有待討論（修改引自王如哲，2013a：24）。為真正照顧偏鄉地區及弱勢學生入學，國內若干所大學，自 2013 學年度起，在個人申請入學的管道方面，透過「類繁星」（靜宜大學）、「旭日組」（國立清華大學）、「優先錄取」（國立交通大學）、「南星計畫」（國立中山大學）等方式，降低入學門檻、保留優先錄取低收入戶或身心障礙學生，讓社經地位弱勢但有潛力的優秀學生，能有進入優秀高等教育學府的機會（林曉雲，2012；胡清暉，2012；修改引自王如哲，2013a：24）。

（二）就不同性別受教機會觀之，女性的整體受教機會已有改善，但高等教育的階層化現象，使得不同類型或層級大專校院及不同學科領域就學之機會，還是存在有性別之差異

我國 18~21 歲人口淨在學率在 1988 年首度超過 15%（表 3），邁入「大眾化」（mass）高等教育階段，其後更在 2004 學年度突破 50%，進入「普及化」（universal）階段。我國高等教育發展能在不到二十年的時間，由大眾化階段轉進普及化階段，放眼世界各先進國家，亦屬少見。此現象除了反映國人對於教育的重視之外，亦足以證明政府對於促進高等教育機會均等之努力確實有其成效。在我國高等教育的淨在學率突破 15% 的同時，女性的淨在學率也開始超越男性，此後一路領先，至 2013 學年度時 18~21

歲女性高等教育淨在學率（75.00%），較男性（66.15%）高出 8.85 個百分點，顯示我國女性高等教育受教機會已有改善。

表 3 1980-2013 年台灣 18-21 歲人口高等教育淨在學率 單位：%

學年度	合計	男	女
1980	11.07	11.86	10.25
1985	13.88	14.24	13.49
1987	14.82	14.90	14.74
1988	15.95	15.86	16.04
1989	17.18	16.67	17.72
1990	19.36	18.33	20.44
1995	27.79	25.88	29.78
2000	38.70	35.47	42.11
2003	49.05	45.33	52.99
2004	53.20	49.58	57.04
2005	57.42	54.00	61.06
2006	59.83	56.70	63.16
2010	66.71	63.00	70.75
2011	68.42	64.63	72.53
2012	69.71	65.80	73.96
2013	70.41	66.15	75.00

說明：淨在學率 = 18-21 歲高等教育在學學生數占當年 18-21 歲人口之比率。  
資料來源：教育部（2014a）。103 年中華民國教育統計。頁 56-57。

但若進一步觀察大專校院不同層級在學學生之性別分布，從表 4 可知，雖然 2013 學年度大專校院在學學生男、女生各約占一半，但由就讀專科到博士班學生組成結構觀之，男、女性的分佈並不均衡，女性仍然集中於高等教育體系中的基礎階段。女生所占比率，博士研究生為 30.46%，碩士研究生為 43.38%，學士生為 48.54%；只有在二技及專科層級，女生才多於男生，女生約占 72.64%。因此，不同類型或層級大專校院就學之機會，還是存在有性別之差異。

表 4 2013 學年度大專校院在學學生人數—依性別與就學層級別區分

層級別		合計	男	女
合計		1,345,973	673,876 (50.07%)	672,097 (49.94%)
博士	小計	31,475	21,890	9,585
	博士	31,433	21,855	9,578
	博士職	42	35	7
碩士	小計	177,305	100,398	76,907
	碩士	121,343	70,962	50,381
	碩士職	53,720	28,836	24,884
	碩士暑	2,242	600	1,642
學士	小計	996,511	512,871	483,640
	學士	847,472	433,030	414,442
	學士夜	108,237	60,438	47,799
	學士進	40,802	19,403	21,399
二技	小計	38,583	10,954	27,629
	二技	13,522	3,087	10,435
	二技夜	25,061	7,867	17,194
4+ X	小計	440	335	105
	4+X	261	199	62
	4+X 夜	165	131	34
	4+X 進	14	5	9
二專	小計	11,261	5,528	5,733
	二專	4,004	2,217	1,787
	二專夜	7,257	3,311	3,946
五專 (含七)	小計	90,398	21,900	68,498

說明：

1. 博、碩士職表示博、碩士在職進修專班，碩士暑表示碩士暑期在職進修專班。
  2. 學士日、夜間部包括四技；學士進表示進修學士班。
  3. 二技除包括二年制技術系外，亦包括一般大學二年制學士班；4+X 表示學士後第二專長學士學位學程。
  4. 七年一貫制藝術類科，在藝術大學前三年級比照列為五專前三年，後四年列為大學四年制；在技專校院前五年列為五專，後二年列為二技。
- 資料來源：教育部 (2014b)。102 學年度大專校院概況統計。頁 3。

另外，根據楊瑩等 (2012) 之研究發現，在不同學門領域間，人文社會與自然科學領域之性別區隔尤其明顯，我國高等教育「就

讀領域性別區隔」之現象仍然顯著。就讀人文與社會類科者，仍以女性居多，就讀科技類科者，則以男性居多。若再觀察「社會科學、商業及法律」此類女生整體居多的學科之學生性別分布可知，雖然在大學及專科層級，女性較多，但隨著層級的提升，女性的優勢漸減，在博士層級此類學科男生所占比率遠高於女生；此種隨著學位層級之提高，男生優勢愈為明顯之情形也可見於「醫藥衛生及社福」學科。上述「就讀領域性別區隔」及學位層級性別差距改變的現象，不僅直接影響未來男女性別者在職場的安置，也對兩性未來「工作權」有所影響。

因此，雖然從整體就學率來看，女性的受教機會已展現扭轉劣勢的表象，但高等教育的階層化情形，已使得性別間之差異轉移到不同層級（研究所，及本科以下層級）及不同學科領域教育機會的不公平，在接受研究所層級教育機會上，性別間之差異仍相當明顯，男性就讀研究所的機會仍遠大於女性。因此，存在於性別間教育成就的差異，也是必須正視的課題。

### （三）就家庭收入而言，中低所得家庭子女接受高等教育的比率仍然相對較低

就家庭收入來看，由表 5 可知，至 2011 年止，隨著高等教育的擴充，我國已有 76.3% 的家庭中有子女接受高等教育。若依家庭收入區分，最低所得（第一分位組）家庭中有 18~23 歲子女接受高等教育之比率，1981 年僅 7.3%，其後逐年攀升，至 2008 年達到 65.7% 頂點，此代表高等教育進入普及化階段後，讓子女進入大學校院接受教育已成為台灣社會普遍訴求。但可惜的是，2009 年之後最低所得（第一分位組）家庭中有 18~23 歲子女接受高等教育之比率卻又有緩降之情形。但相對的，第五分位（最高所得）組家庭子女接受高等教育的機會卻每年持續擴增。因此，長期以來我國高所得家庭子女接受高等教育的機會，明顯高於低所得家庭，而不同所得家庭

之間，子女接受高等教育的組間差距在 2002 年達到最大，差距為 30.5 個百分點；之後差距雖逐漸縮小，但起伏不定；2010~2011 年家庭所得最高與最低的兩組接受高等教育之比率差距均約為 25 個百分點。易言之，從第一分位（最低所得）組家庭子女接受高等教育比率，在近三十年來有明顯增加的事實可知，我國高等教育擴張對提昇中低收入家庭子女接受高等教育的機會是有其貢獻，但從近三十年來我國高、低收入家庭子女接受高等教育機會的差距不減反增的情況觀之，家庭收入對學生接受高等教育的機會，仍有其影響，低收入家庭子女接受高等教育的機會仍處於劣勢。

表 5 我國高低所得家庭 18-23 歲人口受高等教育比率 單位：%

年別	全體家庭	18-23 歲人口受高等教育比率依可支配所得五等分位分					第五分位組和第一分位組之差距(e-a)	18-21 歲人口淨在學率
		第一分位組（最低所得組）a	第二分位組 b	第三分位組 c	第四分位組 d	第五分位組 e		
1981	19.8	7.3	12.7	15.6	20.3	28.0	20.7	11.5
1991	31.1	23.0	26.6	29.0	30.5	36.7	20.0	21.0
1996	41.6	30.8	35.1	38.3	42.7	48.2	17.4	29.1
2001	55.0	39.9	46.4	51.7	55.5	64.4	24.5	42.5
2002	57.5	36.9	50.7	54.1	58.2	67.4	30.5	45.7
2003	61.2	45.0	53.0	60.3	61.6	69.2	24.2	49.1
2004	65.5	45.7	57.5	62.9	67.6	73.7	28.0	53.2
2005	67.1	52.4	58.3	62.9	68.6	75.0	22.6	57.4
2006	67.1	57.6	58.8	63.0	67.3	76.1	18.5	59.8
2007	71.0	53.4	64.2	67.5	73.8	77.5	24.1	61.4
2008	72.5	65.7	62.6	71.8	72.3	79.6	13.9	64.4
2009	74.7	58.3	69.0	72.5	76.5	80.5	22.2	65.4
2010	75.4	57.7	66.3	76.2	74.1	83.2	25.5	66.7
2011	76.3	58.8	68.7	74.1	77.9	84.0	25.2	68.4

資料來源：

1. 教育部（2014a）。103 年中華民國教育統計。頁 56-57。
2. 行政院主計總處（2012）。101 年家庭收支調查報告。
3. 修改引自楊瑩、楊國賜、劉秀曦、黃家凱（2012）。台灣高等教育擴張後教育公平現況之檢視。高等教育期刊。7（2），1-35。



除了前述性別與家庭所得高低會影響學生高等教育就學之機會外，我國高等教育受教機會公平性之分析，尚必須考慮就讀公、私立大學校院學生所享資源之公平性問題。

#### （四）學生接受高等教育的機會仍因家庭背景而有差別，私立大專校院學生家庭背景較公立校院為差

在我國與高等教育學生家庭背景因素有關的既有研究中，楊瑩（1983）與陳聽安（1981）以研究大專學費徵收標準為主題而分別進行的大專學生家庭背景之分析因係配合教育部當時大學學費政策調整所進行，故可說是早期規模較大之研究。前者係透過教育部發函進行問卷調查，探討大專院校學生的家庭背景，至於學生家庭收入部分則係根據該調查所蒐集的所有學生家長身分證統一編號，請財稅中心協助提供該家長上年度申報之所得分布與職業等相關統計資料。後者則是透過教育部稍後所蒐集的學生身分證資料後，商請財稅中心協助提供申報所得稅時扶養該生者之所得分布與職業等相關資料。大體而言，此二研究之結果與發現相當一致。兩研究均發現家庭收入高低與入大學就讀之機會有關。尤其在與全國所得分布資料比較之後，均發現高所得家庭子女進入大專院校就讀之機會，比低所得家庭子女要高（修改引自楊瑩，1994：233-234）。同時此二研究也均發現，不但公立大學院校學生家長之所得較私立大學院校學生為佳；而且科系及學校類別間學生家長所得之分布也有相當程度的差異。其研究發現，各學科領域中，以醫科學生家長所得較高，而師範校院公費生家庭所得較低。這種家庭所得高者在教育機會方面居於優勢的現象，也同樣適用於父親職業與教育程度之比較。惟楊瑩（1983）的研究發現，在專科學校方面，公私立專科學生家庭背景間之差異，與大學院校略異。

當時私立專科學校學生家長教育程度、職業與家庭收入，均有較公立專科學校學生為佳的趨勢；且當時師範專科學校以及農業專科學校學生家庭背景，是一般公立專科學校中最差者（引自楊瑩，1994：234）。

之後也有一些研究（田芳華、傅祖壇，2009；陳建州、劉正，2004；彭森明，2005；駱明慶，2002，2004；引自楊瑩等，2012）得出公立校院學生家庭背景較私校學生為優的類似發現；黃毅志（2011）的研究也指出，同屬師資培育機構的師範大學或學院的學生家庭背景就比師專生為佳。2012 年立委林淑芬曾公開指出，低收入及中低收入學生所占比率，在全國大專校院中，以頂尖國立大學（如陽明、台大、清大、交大及中央等校）最低。

另外，就臺灣師範大學原負責辦理的「臺灣高等教育整合資料庫」所進行之 2009 學年調查（表 6）結果觀之，若僅就已進入大學就讀的大一新生觀之，來自於家庭年收入低於 50 萬元（含無收入）的低收入家庭學生，只有 15% 進入公立一般大學就讀，但家庭年收入在 120~199 萬元，與 200~499 萬元的中高所得家庭學生，進入同類型學校就讀的機會都在 30% 以上，其比率皆為低收入家庭學生的兩倍。另就一般或技職學校類型而言，家庭收入低於 50 萬元的學生，以就讀私立技職校院為多，比率將近 47%。前揭資料庫之資料雖係由學生自行填答，故有關家庭年收入等數據資料之準確性並不完全精確；然而在國內對於學生家庭背景進行完整且有系統之調查仍付之闕如的情況下，該資料庫之相關分析結果，仍可作為反映國內高等教育反重分配現象之參考。

表 6 我國不同家庭年收入大一新生所就讀的學校類型 單位：%

學校類型		家庭年收入（萬元）				
		低於 50	50~119	120~199	200~499	500 以上
公立	一般校院	15.0	22.2	30.4	30.6	15.8
	技職校院	10.9	9.5	6.7	4.9	4.8
	小計	25.9	31.7	37.1	35.5	20.6
私立	一般校院	27.2	35.0	41.3	44.8	35.2
	技職校院	46.9	33.3	21.6	19.7	44.1
	小計	74.1	68.3	62.9	64.5	79.3
合計		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

資料來源：引自楊瑩等（2012）。

這種公立校院學生家庭背景較私立校院為佳的情形，更因私校學生所繳學費高於公立學校，而其所享教育資源遠不如公立校院而更形惡化。

#### （五）公、私立大專校院學費標準之差距及教育資源分配之不公，更使得私立大專校院學生居於劣勢，並出現「反所得重分配」現象

Hansen & Weisbrod（1969）是最早提出所謂「反所得重分配」（regressive income redistribution）概念的學者，他們指出，在 1960 年代美國加州政府補助的高等教育機構中，學生獲得的淨收益與家庭收入出現正相關。換言之，幾乎在所有國家，能接受高等教育者仍以中上社經背景子女為多，因此高等教育經費若全由政府補貼，採取免學費或低學費政策時，將造成透過高等教育將貧窮家庭收入移轉給富裕家庭的情況。其後，Psacharopoulos & Woodhall（1985）的研究也指出，低社經地位家庭子女對高等教育的參與率並未因免費或低學費政策而有顯著改善；反之，家庭社經地位愈高者，其子女由免學費或低學費政策所獲得的利益較

低社經家庭子女更多；Carnevale & Rose（2004）曾以美國入學競爭最激烈、錄取率最低的 146 所大學之在校生為研究對象，將其家庭社經地位（結合家庭收入、父母教育程度與職業等因素）由高至低分為四等分，其研究結果指出，美國頂尖大學之在校生有 74% 來自於父母社經地位在最高四分之一的家庭，但卻只有 3% 的學生來自社經地位在最低四分之一者。換言之，免學費或低學費政策導致一種透過課稅收入讓將貧窮家庭的所得轉而補貼富裕家庭的不公平機制（修改引自王如哲，2013b：97）。

就我國大學學費徵收制度而言，在 1998 年前私立大學校之學費徵收標準長久以來均受政府統一標準的限制，而學雜費收入為私立大學校院最主要之經費來源，就學校類型而言，一般私立大學學生學雜費收入占學校總收入比率為 54%，私立技職校院學雜費收入占學校總收入之比率更高，將近 70%（引自王如哲，2013b）。加上政府補助私校經費較公立為少，而私校學生家庭背景雖較公立為差，但所享之教育資源卻較公立為少，更造成反分配之現象。1999 學年度我國開始實施「大學校院學雜費彈性方案」後，教育部有意給予辦學績優的私校較大的財務自主空間，讓學校依照本身辦學成本調整學雜費平衡學校收支（引自王如哲，2013b）；自 2005 年起，為能提供私立大學更多的收費彈性空間，政府還選擇一些辦學績優之私校試辦「開放大學自行調整學雜費」政策，此政策初旨是要使符合大學校院學雜費彈性方案之私校，在五年內可以自行訂定學雜費的收費標準，不用在事先送教育部的核定。此舉立意雖佳，但每年公私立大學校院的學費調漲一直引發民間團體、學生、家長的反彈聲浪，而為了回應低學費之訴求，並保障學生接受高等教育的機會，教育部宣布於 2007 學年度開始實施「學雜費調降機制」；由表 7 可知，2007~2011 學年度雖有若干學校調降學費，但降幅有限，大約僅調降 1%。

表 7 2007~2011 學年度大專校院學雜費調整情形

學年度	調降學校	調降幅度
2007	南亞技術學院、仁德醫護管理專科學校、高美醫護管理專科學校、大華技術學院（商學院）、大漢技術學院（工學院）、永達技術學院（工學院）、親民技術學院（工學院）、大同技術學院（商學院）、崇右技術學院（商學院）	1%
2008	國立臺灣師範大學（教育學院）、國立屏東教育大學（理學院）、國立彰化師範大學（工學院、社會科學院）、稻江科技暨管理學院（工學院、理農學院、商學院、文法學院）、興國管理學院（商學院）、臺灣觀光學院、高苑科技大學（商學院）、大仁科技大學、環球技術學院（商學院）、南亞技術學院（工學院）、北臺灣科學技術學院（文法學院）、中州技術學院（工學院）	1%~1.43%
2009	中國文化大學（社會科學院政治系、美國研究所）、立德大學（資訊管理系、管理學院、資訊學院）、國立臺灣戲曲學院（京劇學系、劇場藝術學系）、經國管理暨健康學院（人力資源發展系）、國立臺東專科學校（餐旅管理科）、康寧醫護管理專科學校（國際貿易科）、高美醫護管理專科學校（護理科）、親民技術學院（機電系冷凍空調組）	0.29%
2011	亞太創意技術學院（保健營養生技學系、機電科技學系冷凍空調組）、大同技術學院（多媒體設計系）、大漢技術學院（財務金融系）、永達技術學院（企業管理系）、高鳳數位內容學院（數位動畫設計系）	0.81%

資料來源：教育部（2012）。

教育部在 2008 年曾頒布「專科以上學校學雜費收取辦法」（教育部，2012），有意將學雜費政策法制化，讓學雜費調整回歸教育專業，以建立穩定及合理之學雜費機制，但受經濟不景氣及學生、家長等民間團體抗議影響，教育部於 2009 年開始，央請及勸說各大專校院共體時艱，配合政府保障學生受高等教育之機會，凍漲學費 3 年。因此該辦法等於形同虛設，2009 年之後迄今，大專校

院均未獲准調漲學費（2001 學年後學費調整校數請參見表 8）。

表 8 2001~2011 學年度台灣大專校院學雜費調整情形

學年度	調整校數	調整幅度
2001	26校	1.2%~8%
2002	32校	2.44%~10%
2003	27校	1%~8%
2004	53校	2.4%~5%
2005	10校	3%~5%
2006	7校	2.3%
2007	8校	3%
2008	8校	11.43%~1.92%
2009	全面不調整	
2010	全面不調整	
2011	全面不調整	

資料來源：教育部（2012）。

近年來，雖然教育部已致力於縮小公、私立校院學費之差距，但 2012 學年度，處於家庭弱勢的私立一般大學校院學生要繳的學費（一學年平均繳交 NT\$ 109,944），反而是家境較優的公立一般大學校院學生學費（NT\$ 58,720）的 1.87 倍，而私立技職校院學生的學費（NT\$98,428）更是公立技職校院學費（NT\$ 48,456）的 2.03 倍（教育部統計處，2013），其所處的劣勢更加凸顯。

鄭光甫與童甲春（1996）接受行政院教育改革審議委員會委託對臺灣教育資源分配現況所做的調查研究，也同樣顯示臺灣目前高等教育資源呈逆向分配的趨勢。然而，與歐美國家高等教育發展背景不同，歐美國家公立大學學生人數占全部學生人數的比率皆達七成以上，私立大學由於接受較少政府補助，

故在運作上（包括收費政策）具有較大自主性；但我國高等教育係以私立學校為多，私立學生人數占全部大學生人數將近七成，加上政府補助對象仍以公立為主，對私立學校的補助相對較低，卻又在運作上賦予諸多限制，導致整體而言，我國私立大學校院收費雖較高，但體質卻較差。在此情況下，絕大多數學生無論家庭經濟情況好壞，皆以進入質優價低的公立校院為目標，加上入學篩選機制的運作，最後造成高社經背景學生多集中於公立大學，而低社經背景學生多集中於私立大學的現象（修改引自王如哲，2013b：97-98）。但值得一提的是，我國高等教育反所得重分配現象，具有兩種層次，第一，與國外相似，高所得家庭子女接受高等教育之人數比率高於低所得家庭子女；第二，與歐美國家不同，我國公立大學校院之品質高於私立校院（詳請見楊瑩等，2012），因此高所得家庭子女進入公立校院的人數比率高於低所得家庭子女時，使得弱勢家庭子女所處的劣勢或透過高等教育將貧窮家庭收入移轉給富裕家庭的反所得重分配情況更形惡化。

（六）在高等教育階段政府提供給弱勢學生的助學措施  
雖然多元，但不同方案對弱勢學生的界定不同，  
且有些補助對象並非均為弱勢，且補助標準不完全公平

在高等教育階段，教育部目前助學措施係依學生身分及家庭經濟狀況分類，歷年來大致透過三類助學措施協助經濟弱勢學生就學：第一類為學雜費減免，第二類為無償性質之獎學金及助學金，第三類為就學貸款。茲將其提供之協助及相關規定歸納如表9。

表 9 我國大學校院各項弱勢助學措施

學雜費減免		
適用身分	發放標準	補助額度
低收入戶學生	1. 正式學籍 2. 低收入戶證明書	學雜費全免
中低收入戶學生	1. 正式學籍 2. 中低收入戶證明書	學雜費減免 30%
身心障礙學生及身心障礙子女	1. 學生或家長持有身心障礙手冊 2. 家庭年所得總額未超過 220 萬元	重度：學雜費全免 中度：學雜費減免 70% 輕度：學雜費減免 40%
原住民	具原住民籍	學費全免、雜費 2/3（全額固定）
特殊境遇家庭子女	25 歲以下特殊境遇家庭的子女或孫子女	學雜費減免 60%
弱勢學生助學金方案之低收入戶	1. 家戶年所得 70 萬以下 2. 不動產 650 萬以下 3. 年利息所得 2 萬以下 4. 前一學期成績平均 60 分以上	第二學期依等級扣除
現役軍人子女	領有軍眷補給證的現役軍人子女	學雜費減免 30%
軍公教遺族	領有撫卹令或撫恤金證書的軍公教遺族	學雜費減免全額 半額（撫卹期內） 定額（撫卹期滿）
就學貸款		
適用身分	貸款項目	補助額度
家庭年收入 114 萬元以下	學雜費，實習費，書籍費，住宿費，學生團體保險費，海外研修費，生活費	全額補貼利息
家庭年收入 114 萬~120 萬元		半額補貼利息
家庭年收入 120 萬元以上		全額自付利息
急難救助	對於發生急難或家庭發生急難的學生，對該非預期的經濟變化，政府都有提供各項協助措施，比如學產基金急難慰問金	



大專校院弱勢學生助學計畫 <sup>1</sup>		
措施	內容	
住宿優惠	提供低收入戶學生校內宿舍免費住宿；另提供中低收入戶學生校內宿舍優先住宿	
生活助學金	由學校安排弱勢學生生活服務學習，並給予生活助學金；每月核發額度以提供學生每月生活費所需新台幣 6,000 元為原則。	
緊急紓困助學金	對於新貧、近貧或家庭發生急難之學生，由學校依學生困難實際狀況給予補助	
助學金	補助分爲五級，補助金額爲 5,000~35,000 元，減輕其籌措學費負擔	
核給標準（家庭年收入）	公立	私立
第一級 30 萬元以下	16,500	35,000
第二級 超過 30 萬~40 萬元	12,500	27,000
第三級 超過 40 萬~50 萬元	10,000	22,000
第四級 超過 50 萬~60 萬元	7,500	17,000
第五級 超過 60 萬~70 萬元	5,000	12,000

資料來源：教育部圓夢助學網（2013）。

<sup>1</sup> 已申請教育部各類學雜費減免，及政府其他助學措施（行政院農業委員會農漁民子女就學獎助學金、行政院勞工委員會失業勞工子女就學補助、勞工子女發展技藝能助學金、行政院人事行政局公教人員子女教育補助、行政院國軍退除役官兵輔導委員會清寒榮民子女獎助學金、臺北市失業勞工子女就學補助等）者，不得再申請本計畫的助學金。教育部規定，此項助學金經費公立學校自行於預算內編列。私立學校比照共同助學措施，對第一、二級申請對象（家庭年收入在 40 萬元以下），由學校支付每人 14,000 元；第三、四級申請對象（超過 40 萬元至 60 萬元以下），由學校支付每人 1 萬元，不足之差額及第五級申請對象（超過 60 萬元至 70 萬元以下）所需經費，由教育部補助。

由上表所列各項助學措施可知，在不同助學措施間不僅對弱勢學生之定義不一，而且即使教育部所提供的助學措施對弱勢學生之界定一不完全相同。

首先，依衛生福利部所頒《社會救助法》之規定，其所稱「低收入戶」，是指「經申請戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關審核認定，符合家庭總收入平均分配全家人口，每人每月在最低生活費以下，且家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額者。前項所稱最低生活費，由中央、直轄市主管機關參照中央主計機關所公佈當地區最近一年每人可支配所得中位數 60%定之」；而同法所稱「中低收入戶」，則是指經申請戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關審核認定，符合下列規定者：

1. 家庭總收入平均分配全家人口，每人每月不超過最低生活費 1.5 倍，且不得超過前條第三項之所得基準。
2. 家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度金額。

因此，根據衛福部上述規定，我國是以最低生活費來決定低收入戶之資格；而最低生活費=當地最近一年每人可支配所得中位數的 60%。更具體來說，2014 年我國低收入戶標準如表 10 所列。

表 10 2014 年我國低收入戶標準

地區	每人每月 平均所得	動產（存款+投資）	不動產（房 屋+土地）
台北市	14,794 元	每人每年 150,000 元	740 萬元
新北市	12,439 元	每人每年 75,000 元	350 萬元
台中市	11,860 元	每人每年 75,000 元	320 萬元
台南市	10,869 元	每人每年 75,000 元	320 萬元
高雄市	11,890 元	每戶（4 口內）每年 30 萬元， 每增 1 口增加 75,000 元	320 萬元
台灣其他縣市	10,869 元	每人每年 75,000 元	320 萬元
金門縣連江縣	9,769 元	每戶（4 口內）每年 40 萬元， 每增 1 口增加 10 萬元	250 萬元

資料來源：衛福部（2014）。福利諮詢網。

其次，根據教育部《大專校院弱勢學生助學計畫》規定，其弱勢學生之界定係以申請者家庭年所得為基礎，將助學金發給對象分為 5 級，第 1 級指家庭年所得在 30 萬元以下者；第 2 級為超過 30 萬元至 40 萬元以下者；第 3 級為超過 40 萬元至 50 萬元以下者；第 4 級為超過 50 萬元至 60 萬元以下者；第 5 級為超過 60 萬元至 70 萬元以下者。換言之，依照此計畫規定，家庭年所得在 70 萬元以下者，才具有請領弱勢學生助學金之資格。

但若觀察教育部《高級中等以上學校學生就學貸款辦法》第 7 條，申請貸款者應符合下列要件之一：

1. 家庭年所得總額為新台幣 120 萬元以下或其他特殊情況經學校認定有貸款必要者。
2. 家庭年所得總額超過新台幣 120 萬元，且學生本人及其兄弟姊妹有二人以上就讀第三條第一項所規定之經各級主管機關立案之國內公私立學校，且具正式學籍者。

至於教育部規定之學雜費減免辦法對於弱勢學生之界定，除低收入戶及中低收入戶採取衛生福利部之規定外，尚包括有身心障礙學生及身心障礙子女、原住民、特殊境遇家庭子女、現役軍人子女及軍公教遺族等，各類對象減免標準不一。

綜上所述，可發現我國不僅各部會對「經濟弱勢」的定義不同，即使相同單位，其所頒訂的不同辦法對符合經濟弱勢資格之規範也不盡相同。目前我國各部會之規定中，係以衛福部《社會救助法》對「低收入戶」及「中低收入戶」之核定尚須計算家戶有工作能力人數之比例及其動產或不動產，較為複雜及嚴格，《社會救助法》雖規定對「低收入戶」及「中低收入戶」亦列有教育補助（就學生活補助），但以目前台北市提供低收入家庭 18~25 歲子女就讀高中（職）、二專、五專、二技、四技或大學之法定修業年限以內之學

生<sup>2</sup>每月發給 5,900 元來看，仍低於教育部《大專校院弱勢學生助學計畫》規定之生活補助費（每人每月 6,000 元）。且教育部又規定申請各類學雜費減免者，不得再申請教育部的助學金。爰此，整體而言，我國各部會在經濟弱勢學生扶助機制之橫向聯繫與規範整合方面，似乎仍有檢討必要。尤其，在學雜費減免方面，受到往昔制度背景的影響，對現役軍人子女及軍公教遺族等不必然均屬於經濟弱勢的學生，均可享受不同程度（30%~100%）的學雜費減免，但對內政部核定的中低收入戶學生卻僅能減免 30%學雜費，從為經濟弱勢學生提供助學的角度觀之，實有調整改善的必要。另外，就學貸款既已以家庭年所得總額為新台幣 120 萬元以下者為適用對象，教育部《大專校院弱勢學生助學計畫》規定家庭年所得在 70 萬元以下者，才具有請領弱勢學生助學金之資格。是以在弱勢學生家庭年收入之認定上，教育部也應作私處間的檢討與協調。或許這也是為何一些國立大學相關主管曾表示，即使學校有助學金預算，但常因找不到合於規定收入標準內的弱勢學生而苦。這也反映教育部弱勢學生助學金計畫的規定有應檢討的必要。

楊瑩等（2012）曾依據歷年來我國大專校院學生獲學雜費減免（含低收入戶、中低收入戶、身心障礙人士及其子女、特殊境遇家庭子女、原住民等學雜費減免等）、就學貸款及接受弱勢助學金之統計指出，不僅私立大專校院的學生接受前述各類弱勢助學補助的人數與比率比公立校院為高；而且弱勢學生所占比率在技職校院也明顯高於一般大學校院。尤其從 2012 學年度公私立大專校院學生申請弱勢助學（含學雜費減免與弱勢助學金，請見表 11）之人數比率觀之，一般大學校院中，公立大學為 9.25%，私立大學為 12.82%；另就技職校院而言，公立技專校院為 18.00%，私

---

<sup>2</sup> 即不含延長修業年限、就讀大學校院碩、博士班、空中大學、空中專科、進修補習學校、在職進修班、學分班或遠距教學之學生。

立技專校院為 23.91%。

另就 2009~2011 學年度公私立大學校院弱勢助學金申請狀況（表 12）所示，在公立大專校院方面，其經費係由學校自籌經費來支應，在私立大專校院方面，則由政府與學校共同分擔。如前所述，因我國私立校院中弱勢學生人數比率高於公立校院，對私校弱勢助學金之提供，教育部又僅是部分補助，故學校所需自籌支付的弱勢助學金相對較多，以致對私立大學校院來說，在學雜費無法調漲，政府補助未因應增加之困境下，弱勢助學金已成為私校一項沈重的財務負擔（引自王如哲，2013a：37-38）。

表 11 2012 學年度教育部協助弱勢學生助學措施一覽表

學校類型		弱勢學生助學措施			在學生總人數 (B)	比率 (A/B)
		學雜費減免人數	弱勢助學金人數	小計 (A)		
一般大學校院	公立	17,432	10,897	28,329	306,237	9.25%
	私立	26,078	22,236	48,314	376,750	12.82%
技職大專校院	公立	12,567	12,515	25,082	139,364	18.00%
	私立	66,978	68,797	135,775	567,907	23.91%
合計		123,055	114,445	237,500	1,390,258	17.08%

註：

1. 本表以教育部各項助學措施最新統計數據計算：

(1) 學雜費減免人數含低收入戶、中低收入戶、身心障礙人士及其子女、特殊境遇家庭子女、原住民等學雜費減免；但不包括法定義務支出對象如：軍公教遺族、現役軍人子女等較不必然屬狹義之弱勢族群。

(2) 弱勢助學金一人數係指大專校院弱勢學生助學計畫之助學金。

2. 在學生總人數 (B) 包括附設進修專院。

資料來源：修改引自王如哲 (2013b：100)。

表 12 2009-2011 學年度弱勢助學金申請狀況（含進修部）

學年度	體系別、公立別		受惠人數	學校自籌經費（A）	教育部補助經費（B）	合計（A）+（B）
2009	合計		103,938	1,354,574,960	1,454,641,545	2,809,216,505
	一般大學校院	小計	32,828	432,801,466	399,839,434	832,640,900
		公立	10,549	149,626,250		149,626,250
		私立	22,279	283,175,216	399,839,434	683,014,650
	技職大專校院	小計	71,110	921,773,494	1,054,802,111	1,976,575,605
		公立	11,845	169,785,000		169,785,000
		私立	59,265	751,988,494	1,054,802,111	1,806,790,605
2010	合計		111,607	1,476,837,680	1,571,410,082	3,048,247,762
	一般大學校院	小計	35,108	470,702,260	426,365,398	897,067,658
		公立	11,606	168,226,000	13,000	168,239,000
		私立	23,502	302,476,260	426,352,398	728,828,658
	技職大專校院	小計	76,499	1,006,135,420	1,145,044,684	2,151,180,104
		公立	13,198	191,153,850		191,153,850
		私立	63,301	814,981,570	1,145,044,684	1,960,026,254
2011	合計		116,163	1,514,334,350	1,655,344,408	3,169,678,758
	一般大學校院	小計	34,428	455,428,744	413,918,929	869,347,673
		公立	11,181	160,134,744	26,000	160,160,744
		私立	23,247	295,294,000	413,892,929	709,186,929
	技職大專校院	小計	81,735	1,058,905,606	1,241,425,479	2,300,331,085
		公立	12,394	177,146,970	169,000	177,315,970
		私立	69,341	881,758,636	1,241,256,479	2,123,015,115

註：教育部補助經費係以會計年度經費計算。以 2011 學年度為例，係以 2012 年度預算補助。

資料來源：引自王如哲（2013a）。

## 肆、結論與建議

由於高等教育具有協助經濟弱勢家庭及早脫貧與向上流動的功能，這些年來因高等教育的擴張，我國弱勢家庭子女接受高等教育之機會確有增加，但高等教育機會並未達成公平的理想目標。

### 一、結論

由於本研究並未進行實證調查，而係以既有文獻及統計資料進行分析，故在相關議題之探討上有其不可避免之限制。大體上，本研究之主要結論可歸納如下：

#### （一）我國高等教育受教機會的情形符應「不均等最大維持論」(MMI) 及「不均等有效維持論」(EMI) 有關的假設或主張

我國高等教育發展雖已邁入普及型階段，但由前述分析可知，我國高等教育之擴張雖增加了弱勢家庭子女就學之機會，但在擴展過程中，不公平的情形仍然存在。尤其在擴展初期反而會使機會不公平的情況更形惡化，至高等教育擴展的後期，雖逐漸獲得改善，但受到高等教育階層化的影響，不公平的現象目前仍存在於不同層級或不同類型受教機會中。此項發現正好呼應「不均等最大維持論」(MMI) 及「不均等有效維持論」(EMI) 的假設或主張。

#### （二）我國大學多元入學制度之改革或繁星計畫之實施，對改善家庭經濟弱勢子女接受高等教育之機會助益有限

大學多元入學繁星計畫之實施，原為平衡城鄉教育資源的落

差，體現教育機會均等與公平正義，並照顧弱勢學生，提供偏鄉地區學生適性揚才之機會。然根據既有文獻探討及研究結果分析指出，因許多學校較重視學測成績表現，未具體設定保障弱勢群體的制度，致影響多數偏鄉學校學生入學機會。繁星計畫促使每所高中最優秀的學生有優先就讀優質大學的機會，或許確能達到部份區域平衡的功能，然對於經濟弱勢學生的照顧，效果似乎有限。

（三）就性別差異觀之，女性的整體受教機會已有改善，但高等教育的階層化現象，使得不同類型或層級、及學科領域間高等教育就學之機會，還是存在有性別之差異

我國高等教育女性之受教機會雖已提升，但由就讀專科到博士班學生組成結構觀之，男、女性的分佈並不均衡，女性仍然集中於高等教育體系中的基礎階段；只有在二技及專科層級，女生才多於男生，因此，不同類型或層級大專校院就學之機會，還是存在有性別不公平之情形。

（四）就家庭背景而言，較低社經背景（含家庭收入及社經地位）子女接受高等教育的比率仍相對較低

1. 從高、低所得組家庭子女接受高等教育比率，在近三十年來有明顯增加的事實可知，我國高等教育擴張對提昇中低收入家庭子女接受高等教育的機會雖有其貢獻，但從近三十年來我國高、低收入家庭子女接受高等教育機會的差距先減後增，並呈現不規則起伏的情況觀之，家庭收入對學生接受高等教育的機會，仍有其影響，低收入家庭子女接受高等教育的機會仍處於相對劣勢。
2. 中低所得及社經背景較低家庭子女高等教育參與率雖有提升，但分布仍不均衡，主要集中於私立校院與技職校院。



(五) 公、私立大專校院學費標準之差距及教育資源分配之不公，使得私立大專校院學生居於劣勢，並出現「反所得重分配」現象

1. 我國高等教育發展基於歷史背景因素，公立校院財源因以政府補助為主，私立學校財源則以學雜費及自籌經費為主，長期下來，造成公、私立校院間教育品質不均，整體而言，公立學校教育品質優於私立學校，一般大學校院聲望高於技職校院；但進入私立校院就讀居多的弱勢家庭子女反而要繳比公立校院學生高（約 1.8~2 倍）的學費，更凸顯反所得重分配的現象。
2. 前已述及，我國高等教育反所得重分配現象，具有兩種層次，第一，與國外相似，高所得家庭子女接受高等教育之人數比率高於低所得家庭子女；第二，與歐美國家不同，我國公立大學校院之品質高於私立校院，因此高所得家庭子女進入公立校院的人數比率高於低所得家庭子女時，使得弱勢家庭子女所處的劣勢，或透過高等教育將貧窮家庭收入移轉給富裕家庭的反所得重分配情況更形惡化。

(六) 在高等教育階段政府提供給弱勢學生的助學措施雖然多元，但不同方案對弱勢學生的界定不同，有些學雜費減免適用對象並非均為弱勢，且補助標準不完全公平

我國不僅各部會對「經濟弱勢」的定義不同，即使相同單位，其所頒訂的不同辦法對符合經濟弱勢資格之規範也不盡相同。目前我國各部會之規定中，係以衛福部《社會救助法》對「低收入戶」及「中低收入戶」之核定尚須計算家戶有工作能力人數之比例及其動產或不動產，較為複雜及嚴格，但以目前台北市提供低收入家庭 18~25 歲子女就讀高中（職）、二專、五專、二技、四

技或大學之法定修業年限以內之學生每月發給 5,900 元來看，仍低於教育部《大專校院弱勢學生助學計畫》規定之生活補助費（每人每月 6,000 元）。且教育部又規定申請各類學雜費減免者，不得再申請教育部的助學金。爰此，整體而言，我國各部會在經濟弱勢學生扶助機制之橫向聯繫與規範整合方面，似乎仍有檢討必要。尤其，在學雜費減免方面，受到往昔制度背景的影響，對現役軍人子女及軍公教遺族等不必然均屬於經濟弱勢的學生，均可享受不同程度（30%~100%）的學雜費減免，但對內政部核定的中低收入戶學生卻僅能減免 30%學雜費，從為經濟弱勢學生提供助學的角度觀之，實有調整改善的空間。另外，就學貸款既早即以家庭年所得總額為新台幣 120 萬元以下者為適用對象，教育部《大專校院弱勢學生助學計畫》規定家庭年所得在 70 萬元以下者（家庭年收入約在後 40%的大專校院學生），才具有請領弱勢學生助學金之資格。在家庭年收入之認定上，也有相當的出入。

## 二、建議

根據上述結論，提出建議如下：

### （一）檢討及強化對經濟弱勢學生之照顧扶助措施，且政府各單位對弱勢學生之界定，宜有一致之標準

由於在大專校院就讀之學生有相當多屬於經濟弱勢學生，爰此，教育部宜就既有的相關助學規定進行檢視，並分析不同助學措施的執行成效。一方面，政府不同單位對弱勢學生之界定宜有一致的標準；另方面，在學校有意調整學費的同時，政府與高等教育機構也宜規劃更完善的獎助學金或學生貸款等助學措施做為因應，以保障弱勢學生的受教權利與機會，並使其就學時無經濟上的後顧之憂，並實踐高等教育公平的理想。

(二) 為改善高等教育反所得重分配現象，政府除應盡可能縮短公、私立大學校院教育資源投入之差距外，也宜對進入私校就讀之經濟弱勢學生提供所需的經濟協助

由前述分析可知，目前我國高等教育階段私校學生為大宗，且來自低所得家庭的學生，多數集中於私立學校，尤以私立技職校院為多；但由於公立學校享受政府較多補助，以致收費較為低廉的情況下，我國高等教育已出現反所得重分配現象。為改善高等教育反所得重分配現象，政府有責任一方面透過教育資源的重新分配，或參考在高級中等教育階段實施的「齊一公立高中職（含五專前3年）學費方案」或「私立高中齊一學費差額補助」，讓學生無論就讀公立或私立學校，在就學負擔上不致有太大差異。另方面並宜採取「積極性差別待遇」，對在私校就讀之經濟弱勢學生提供其所需之經濟援助。

(三) 縮短一般大學校院與技職大專校院間教育資源投入之差距

高等教育與技職教育的雙軌併進發展既然是目前教育部的政策方向，由於技職教育的學生較一般大學校院略多，因此政府對一般大學校院及技職校院之投入也已導致此二類校院所享有的教育資源失衡，造成讓教育品質之差距不斷擴大。因此，在政府近年來強調學生的就業力的觀點來看，對此二軌的經費投入亦應力求公平，尤其技職校院以私校居多，在縮短公、私立校院資源投入之際，也應力求一般大學校院與技職校院間教育資源的均衡或公平分配，讓在技職校院就讀之弱勢學生受教權利與機會也能獲得最大程度的保障。

簡言之，在推動教改二十年後之今日，我國高等教育機會雖已大幅擴充，但不公平之現象仍存，此現象值得推動教改單位再三思。

## 參考文獻

- 王如哲主持（2013a）；協同主持人：楊瑩；研究員：劉秀曦、張珍瑋。  
**我國推動經濟弱勢學生之人才培育政策分析與發展**。行政院經濟建設委員會委託研究。編號：(102)010.802。
- 王如哲主持（2013b）；共同主持人：蓋浙生、楊瑩、葉連祺、李家宗、楊正誠、劉秀曦、吳新傑。「**常態性大專學雜費調整方案**」**基礎研究成果報告**。教育部高等教育司委託（國家教育研究院）研究。
- 行政院主計總處（2012）。**101 年家庭收支調查報告**。台北：行政院主計總處。
- 教育部（2007）。**大學繁星計畫一大學增加名額受理各高中職學生入學招生方案**。取自：[http://140.111.34.179/news\\_detail.php?code=01&sn=321](http://140.111.34.179/news_detail.php?code=01&sn=321)
- 教育部（2012）。「**學費調漲及高等教育資源分配原則與方式之檢討**」報告。2012 年 4 月 2 日立法院第 8 屆第 1 會期教育及文化委員會第 10 次全體委員會議報告。
- 教育部（2014a）。**103 年中華民國教育統計**。台北：教育部。
- 教育部（2014b）。**102 學年度大專校院概況統計**。台北：教育部。
- 楊玉惠（2011）。大學繁星計畫執行成效之探討。**高等教育**，6（1），79-110。
- 楊瑩（1994）。**教育機會均等—教育社會學的探究**。台北：師大書苑。
- 楊瑩、楊國賜、劉秀曦、黃家凱（2012）。台灣高等教育擴張後教育公平現況之檢視。**高等教育期刊**，7（2），1-35。
- 衛生福利部（2014）。福利諮詢網。
- Ayalon, H., & Shavit, Y. (2004). Educational Reforms and Inequalities in Israel: The MMI Hypothesis Revisited. *Sociology of Education*, 77(2), 103-120.
- Ballarino, G., Bernardi, F., Requena, M., & Schadee, H. (2009). Persistent inequalities? Expansion of education and class inequality in Italy and Spain. *European Sociological Review*, 25(1), 123-138.
- Blossfeld, H., & Shavit, Y. (1993). Persisting barriers: Changes in educational opportunities in thirteen countries. In Y. Shavit & Hans-Peter Blossfeld (Eds.), *Persistent inequality: Changing educational attainment in thirteen*

- countries* (pp. 1-24). San Francisco, Oxford: Westview Press.
- Breen, R., & Jonsson, J. O. (2005). Inequality of opportunity in comparative perspective: Recent research on educational attainment and social mobility. *Annual Review of Sociology*, 31(1), 223-243.
- Busemeyer, M. R., Cattaneo, M. A., & Wolter, S. C. (2011). Individual policy preferences for vocational versus academic education: Microlevel evidence for the case of Switzerland. *Journal of European Social Policy*, 21(3), 253-273.
- Halsey, A. H., Heath, A. F. & Ridge, J. M. (1980). *Origins and Destinations: Family, class and education in Great Britain*. Oxford: Clarendon Press.
- Hout, M. (2004). *Maximally maintained inequality revisited: Irish educational mobility in comparative perspective*. Working papers of survey research center (SRC). Berkeley: University of California.
- Jonathan, R. (1997). *Illusory freedoms: Liberalism, education and the market*. Cambridge, Ma.: Blackwell Publishers
- Lucas, S. R. (2001). Effectively maintained inequality: Education transitions, track mobility, and social background effects. *The American Journal of Sociology*, 106(6), 1642-1690.
- Pfeffer, F. T. (2008). Persistent inequality in educational attainment and its institutional context. *European Sociological Review*, 24(5), 543-565.
- Raftery, A. E., & Hout, M. (1993). Maximally maintained inequality: Expansion, reform and opportunity in Irish education 1921-1975. *Sociology of Education* 66(1), 41-62.
- Shavit, Y., Arum, R., & Gamoran, A. (Ed.)(2007). *Stratification in higher education : a comparative study*. Stanford, CA : Stanford University Press.
- Trow, M. (1973). *Problems in the transition from elite to mass higher education, in policies for higher education: A general report*, Paris: OECD, Conference on Future Structures of Post-Secondary Education, 26th -29th June, 1973. pp.51-101.
- Trow, M. (2006). Reflections on the transition from elite to mass to universal access: forms and phases of higher education in modern societies since WW II. In Forest, James J. F., & Altbach, P. G. (Eds.) (2006). *International Handbook of Higher Education*. Doedrecht, Netherlands: Springer. pp.243-280.
- Yang, S. K. & Cheng, S. Y. (2011). Social justice, equal access, and stratification of higher education in Taiwan. In Neubauer, D. & Tanaka, Y. (Eds.) (2011). *Access, Equity, and Capacity in Asia-Pacific Higher Education*. N. Y. : Palgrave Macmillan. pp.139-153.

# **A Study on the Equity of Higher Education Opportunity in Taiwan**

CHAN, Ying

Professor, Graduate Institute of Educational Policy and Leadership,  
Tamkang University

## **Abstract**

In response to the demand for more higher education of the 410 Education Reform Parade, higher education in Taiwan has expanded greatly in recent decades. Based on the theories of Maximally Maintained inequality (MMI) and Effectively Maintained Inequality (EMI), this study aims, via adopting the methods of literature review, document analysis, and analysis of statistics, to explore the equity of opportunity of higher education in Taiwan. It is found that opportunity of higher education of the disadvantaged groups has increased as higher education expanded, but expansion and equity has not moved together. In the early stage of expansion, the degree of inequity increased, but in the later stage expansion, higher education has moved to a more equitable one. However, it is founds that inequity of higher education remains, and female students, students from disadvantaged family backgrounds tend to study in private or technological higher Education Institutions (HEIs), where education resources are relatively limited in comparison to public and general HEIs. The unequal allocation of educational resources between public and private HEIs has resulted in the regressive income redistribution.

**Keywords:** Higher education; Equity; Equity of educational opportunity; Assistancess for disadvantaged students